

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

### 社会福祉施設の運営管理

- 1 理念・基本方針	
(1) 社会福祉事業としての理念、事業の目的及び基本方針が周知されている。	
評価 結果	社会福祉事業としての理念、事業の目的及び基本方針が職員に共有化されている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 社会福祉事業としての理念、事業の目的及び基本方針が全職員に向けて明示されており、職員間で共通認識を持つ機会が具体的に設けられている。</b></p> <p>b) 社会福祉事業としての理念、事業の目的及び基本方針が全職員に向けて明示されているが、職員間で共通認識を持つ機会が具体的に設けられていない。</p> <p>c) 社会福祉事業としての理念、事業の目的及び基本方針が職員に向けて明示されていない。</p>
評価 結果	社会福祉事業としての理念、事業の目的及び基本方針を利用児・者に周知している。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 社会福祉事業としての理念、事業の目的及び基本方針を利用児・者に理解してもらうために利用開始前に具体的な説明がなされ、かつ、利用開始後も、疑問や質問等が生じた場合に対応するための具体的な体制ができています。</b></p> <p>b) 社会福祉事業としての理念、事業の目的及び基本方針を利用児・者に理解してもらうために利用開始前に具体的な説明がなされているが、利用開始後に疑問や質問等が生じた場合に対応する具体的な体制はできていない。</p> <p>c) 社会福祉事業としての理念、事業の目的及び基本方針を利用児・者に理解してもらうための利用開始前の説明が十分ではない。</p>
<p>【 -1 理念・基本方針の特記事項】</p> <p>・契約には施設長、事務長、支援部長のほか、担当になる支援者も立会い「重要説明事項」を理解するようにしている。(1) -</p>	

- 2 事業計画	
(1) サービスの質の向上に向けた事業計画を策定している。	
評価 結果	福祉サービス実施機関としての中・長期的な課題を把握している。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) サービス内容やサービス実施体制について分析を行い、中・長期的な課題や問題点を把握しており、サービスの質を高めるための具体的な事業計画ができています。</p> <p><b>b) サービス内容やサービス実施体制について分析を行い、中・長期的な課題や問題点を把握しているが、サービスの質を高めるための具体的な事業計画はできていない。</b></p> <p>c) サービス内容やサービス実施体制について、中・長期的な課題や問題点を把握していない。</p>
評価 結果	中・長期的な計画に基づいて当該年度の事業計画が適切に策定されている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 年度毎にサービス内容やサービス実施体制について分析を行い、課題や問題点を把握しており、サービスの質を高めるための具体的な事業計画ができています。</p> <p><b>b) 年度毎にサービス内容やサービス実施体制について分析を行い、課題や問題点を把握しているが、サービスの質を高めるための具体的な事業計画はできていない。</b></p> <p>c) 年度毎にサービス内容やサービス実施体制について、課題や問題点を把握していない。</p>

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

(2) 事業計画の評価を行っている。	
評価 結果	事業計画の実施状況に関する評価を行っている。
c	<p>【判断基準】</p> <p>a) 事業計画に関する実施状況及び結果についての評価は職員の自己評価に基づいて行われており、そのための評価の様式が整備されている。</p> <p>b) 事業計画に関する実施状況及び結果についての評価は職員の自己評価に基づいて行われているが、そのための評価の様式が整備されていない。</p> <p><b>c) 事業計画に関する実施状況及び結果についての評価は職員の自己評価に基づいて行われていない。</b></p>
<p>【 -2 事業計画の特記事項】</p> <p>・年度ごとの事業計画の中で「今後の方向性」を記し、社会福祉法人の存在意義や経営の方向性について年度当初の会議で共通認識を持つ機会が設けられている。(1) -</p>	

-3 管理者の責任とリーダーシップ	
(1) 管理者の責任が明確にされている。	
評価 結果	管理者の責任が明文化されている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 管理者及び各職員の責任のあり方について、明文化されており、かつ共通認識を図る場が設けられている。</b></p> <p>b) 管理者及び各職員の責任のあり方について、明文化されているが、共通認識を図る場は設けられていない。</p> <p>c) 管理者及び各職員の責任のあり方について、明文化されていない。</p>
(2) 管理者のリーダーシップが発揮されている。	
評価 結果	管理者は福祉サービスの向上に向けて職員が意欲的に取り組めるような組織作りをしている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 管理者は、経営や業務の効率化と改善に向けた具体的な取り組みを行い、かつ職員からの業務改善等の提案を具体的に検討する場を設ける等福祉サービスの質の向上に向けて職員が意欲的に取り組めるような組織作りをしている。</b></p> <p>b) 管理者は、経営や業務の効率化と改善に向けた具体的な取り組みを行っているが、職員からの業務改善等の提案を具体的に検討する場を設ける等福祉サービスの質の向上に向けて職員が意欲的に取り組めるような組織作りはしていない。</p> <p>c) 管理者は、経営や業務の効率化と改善に向けた具体的な取り組みを行っておらず、職員からの業務改善等の提案を具体的に検討する場を設ける等福祉サービスの質の向上に向けて職員が意欲的に取り組めるような組織作りもしていない。</p>
<p>【 -3 管理者のリーダーシップの特記事項】</p> <p>・「年度を振り返って」という様式に基づき、職員の意見要望等を提出してもらい、上司との面接時に意見交換を行っている。(2) -</p>	

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

- 4 体制及び責任	
(1) 施設の運営が適切に行われている。	
評価 結果	施設内の組織について職制・職務分掌等を明確にしている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 職種ごとの分担や責任の所在が明文化されており、かつ、職員会議等で、共通認識を持つための取り組みを行っている。</b></p> <p>b) 職種ごとの分担や責任の所在が明文化されているが、職員会議等で共通認識を持つための取り組みは、十分に行われていない。</p> <p>c) 職種ごとの対する分担や責任の所在が明文化されていない。</p>
評価 結果	サービス内容の記録や引き継ぎは適切に行われている。
c	<p>【判断基準】</p> <p>a) サービス内容の記録や引継ぎのあり方について明文化されており、かつ、職員会議等で、共通認識を持つための取り組みを行っている。</p> <p>b) サービス内容の記録や引継ぎのあり方について明文化されているが、職員会議等で共通認識を持つための取り組みは十分ではない。</p> <p><b>c) サービス内容の記録や引継ぎのあり方について明文化されていない。</b></p>
<p>【 -4 体制及び責任の特記事項】</p> <p>・「申し送りノート」以外に、みんなに知ってもらい処遇を統一したい事項を整理した「統一事項ノート」を利用し、変更のあった支援内容等について明確な引継ぎを行っている。(1) -</p>	

- 5 経営状況の把握	
(1) 経営環境の変化等に適切に対応している。	
評価 結果	事業経営をとりまく環境が的確に把握されている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 事業経営をとりまく環境を的確に把握するための具体的な取り組みを行い、把握された情報について職員と共通認識を図る場を設けている。</b></p> <p>b) 事業経営をとりまく環境を的確に把握するための具体的な取り組みを行っているが、把握された情報について職員と共通認識を図る場を設けていない。</p> <p>c) 事業経営をとりまく環境を的確に把握するための具体的な取り組みを行っていない。</p>
評価 結果	経営状況を分析して改善すべき課題を発見する取り組みを行っている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 経営状況を分析的に把握して改善に向けた具体的な取り組みを行い、かつ経営状況について職員の共通認識を図る場を設けている。</b></p> <p>b) 経営状況を分析的に把握して改善に向けた具体的な取り組みを行っているが、経営状況について職員の共通認識を図る場は設けられていない。</p> <p>c) 経営状況の分析的な把握も改善に向けた具体的な取り組みも行っていない。</p>

## 知的障害者更生施設「かんなの里」評価結果

<p>【 -5 経営状況の把握の特記事項】</p> <p>・収支計算書を職員に開示し、共通認識を図るとともに、経費節減を組織的に行っている。(1) -</p>
---

<b>- 6 サービス内容の検討体制</b>	
(1) 質の向上のための取り組みが行われている。	
評価結果	提供するサービス全般の内容検討が定期的に行われている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 提供するサービス全般の内容検討を目的とした委員会等が職種や経験年数の異なる委員から構成され、かつ他施設の情報等も取り入れながら定期的に行われている。</b></p> <p>b) 提供するサービス全般の内容検討を目的とした委員会が職種や経験年数の異なる委員から構成されているが、定期的に行われておらず、他施設の情報等を取り入れたものでもない。</p> <p>c) 提供するサービス全般の内容検討を目的とした委員会が組織されていない。</p>
評価結果	サービス全般の検討内容や結果について、職員の共通認識が図られている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 検討内容や結果が記録されており、職員会議等で、具体的な方向性についての共通認識を持つための取り組みを行っている。</b></p> <p>b) 検討内容や結果が記録されているが、職員会議等で、具体的な方向性についての共通認識を持つための取り組みは行われていない。</p> <p>c) 検討内容や結果が記録されておらず、職員会議等で、具体的な方向性についての共通認識を持つための取り組みも行われていない。</p>
<p>【 -6 サービス内容の検討体制の特記事項】</p> <p>・サービス内容の検討課題については、経験年数を問わずに、各職員が直接施設長、支援部長に提言する機会が設けられている。(1) -</p>	

<b>- 7 人事管理・研修</b>	
(1) 人事管理の体制が整備されている。	
評価結果	必要な人材に関する具体的なプランが確立している。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 組織が目標とするサービスの質を確保するための、必要な人材や人員体制を検討する体制ができており、サービスの質の確保と人員体制に関して職員の共通認識を図る場が設けられている。</b></p> <p>b) 組織が目標とするサービスの質を確保するための、必要な人材や人員体制を検討する体制ができていないが、サービスの質の確保と人員体制に関して職員の共通認識を図る場が設けられていない。</p> <p>c) 組織が目標とするサービスの質を確保するための、必要な人材や人員体制を検討する体制ができていない。</p>

## 知的障害者更生施設「かんなの里」評価結果

評価 結果	人事考課が明確かつ客観的な基準により行われている。
c	<p>【判断基準】</p> <p>a) 定期的な人事考課を実施しており、客観性・公平性・透明性を確保するための工夫や、職員の納得を得るための仕組みを整備している。</p> <p>b) 定期的な人事考課を実施しているが、客観性・公平性・透明性を確保するための工夫がなされていない。</p> <p><b>c) 定期的な人事考課を実施していない。</b></p>
(2) 職員の就業環境に配慮がなされている。	
評価 結果	職員の就業環境や意向を把握し、必要があれば改善する仕組みが構築されている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 職員の就業環境や意向を定期的に把握し、かつ就業環境に問題がある場合には改善に向けて職員をサポートする仕組みが構築されている。</b></p> <p>b) 職員の就業環境や意向を定期的に把握しているが、問題があっても改善したり、職員をサポートする仕組みが構築されていない。</p> <p>c) 職員の就業環境や意向を把握していない。</p>
評価 結果	福利厚生事業に積極的に取り組んでいる。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 福利厚生センター等の福利厚生事業に加入し、かつ組織として独自の福利厚生事業を実施している。</b></p> <p>b) 福利厚生センター等の福利厚生事業に加入しているが、組織として独自の福利厚生事業を実施していない。</p> <p>c) 福利厚生事業への取り組みを実施していない。</p>
(3) 職員の研修体制が確立している。	
評価 結果	職員の資質向上に関する目標を設定している。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 職員の知識や技術等の修得に関する具体的な目標を単年度毎に設定し、担当者を中心にして職員研修を組織的に計画推進するための体制ができている。</p> <p><b>b) 職員の知識や技術等の修得に関する具体的な目標を単年度毎に設定しているが、担当者を中心にした職員研修を組織的に計画推進するための体制ができている。</b></p> <p>c) 職員の知識や技術等の修得に関する具体的な目標も設定されておらず、組織的な計画推進もできていない。</p>
評価 結果	職員の研修ニーズに基づく研修計画を策定している。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 職員一人一人の研修ニーズを把握する機会が設けられ、それに基づいた具体的な研修計画が策定されている。</p> <p><b>b) 職員一人一人の研修ニーズを把握する機会が設けられているが、それに基づいた具体的な研修計画は策定されていない。</b></p> <p>c) 職員一人一人の研修ニーズを把握する機会が設けられておらず、研修計画も策定されていない。</p>

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

【 -7 人事管理・研修の特記事項】

・研修係が決められており、**園内研修や、先進的な取り組みを行う県外施設への研修旅行を実施している。**

(3) -

### 地域等との関係

#### - 1 地域社会との関係

(1) 地域とのつながりを強めるための取り組みを行っている。

評価 結果	社会福祉施設としての役割等についての理解を深めるための取り組みをしている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 社会福祉施設としての役割等について、自治会や商店街等、地域に理解してもらうような活動を</b>して<b>いて、協力団体等の施設を支援する組織がある。</b></p> <p>b) 社会福祉施設としての役割等について、自治会や商店街等、地域に理解してもらうための活動をしているが、施設を支援する組織がない。</p> <p>c) 社会福祉施設としての役割等について、自治会や商店街等、地域に理解してもらうための活動をしていない。</p>

評価 結果	専門機能が地域で活用されるための取り組みをしている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 社会福祉施設の持っている専門的な知識や能力を地域で活用してもらうために、施設としての取り組みを行い、かつ職員が共通認識を持つ機会を設けている。</b></p> <p>b) 社会福祉施設の持っている専門的な知識や地域で活用してもらうために、施設としての取り組みを行っているが、職員が共通認識を持つ機会を設けていない。</p> <p>c) 社会福祉施設の持っている専門的な知識や能力を地域で活用してもらうために、施設としての取り組みを行っていない。</p>

【 -1 地域社会等との関係の特記事項】

・手書きの広報誌を月1回発行して、**地区の103班約800戸で回覧している。**(1) -

・地域のまつりや行事に参加するとともに、**地域の公民館を利用者がクラブ活動で利用するなど、積極的に地域での理解促進に取り組んでいる。**(1) -

・一般市民を対象に年1回、市内のホールで「**地域支援セミナー**」を開催し、**障害者福祉に関する講演会**を行っている。(1) -

#### - 2 ボランティアの受け入れ

(1) ボランティアの受け入れが適切に行われている。

評価 結果	ボランティアの受け入れに関する基本的な考え方の共通認識が図られている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 利用者の権利擁護の視点に立ったボランティア受け入れの可否を含む基本的な考え方が明示されており、かつ職員間で共通認識を図る場が設けられている。</p> <p><b>b) 利用者の権利擁護の視点に立ったボランティア受け入れの可否を含む基本的な考え方が明示されているが、職員間で共通認識を図る場は設けられていない。</b></p> <p>c) 利用者の権利擁護の視点に立ったボランティア受け入れの可否を含む基本的な考え方が明示されていない。</p>



## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

評価 結果	ボランティアの受け入れにあたり利用者及びボランティアに適切な説明がなされている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) ボランティアに対して必要な事前説明を行い、かつ利用者に対しても活動開始前の説明を十分行っている。</p> <p><b>b) ボランティアに対して必要な事前説明を行っているが、利用者に対しての活動開始前の説明が十分ではない。</b></p> <p>c) ボランティアに対しての必要な事前説明や利用者に対しての活動開始前の説明も行われていない。</p>
評価 結果	ボランティアの受け入れについての工夫がなされている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) ボランティアに関する担当者が決められており、かつトラブル処理を含めてのボランティア受け入れマニュアルが整備されている。</b></p> <p>b) ボランティアに関する担当者が決められているが、マニュアルは整備されていない。</p> <p>c) ボランティアに関する担当者が決められておらず、マニュアルも整備されていない。</p>
評価 結果	ボランティアからの疑問等に応えている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) ボランティアからの疑問等について適切に対応し、必要に応じて業務改善につなげる体制ができています。</p> <p><b>b) ボランティアからの疑問等について対応はするが、業務改善につなげるような体制はできていない。</b></p> <p>c) ボランティアからの疑問等を受け付けるような環境を整えていない。</p>
<p>【 -2 ボランティアの受け入れの特記事項】</p> <p>・ボランティア受け入れマニュアルに加えて利用者ごとの対応方法や配慮する点をまとめたボランティア用の資料を作成している。 (1) -</p>	

- 3 実習生・体験学習への対応	
(1) 実習生や体験学習の受け入れが適切に行われている。	
評価 結果	実習生や体験学習の受け入れに関する基本的な考え方が明示されており、共通認識が図られている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 利用者の権利擁護の視点に立った受け入れの可否を含む実習や体験学習の基本的な考え方が明示されており、かつ職員間で共通認識を図る場が設けられている。</p> <p><b>b) 利用者の権利擁護の視点に立った受け入れの可否を含む実習や体験学習の基本的な考え方が明示されているが、職員間で共通認識を図る場が設けられていない。</b></p> <p>c) 利用者の権利擁護の視点に立った受け入れの可否を含む実習や体験学習の基本的な考え方が明示されていない。</p>

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

評価結果	実習や体験学習の意味について利用者及び実習生に適切な説明がなされている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 受け入れにあたって、実習生に対して必要な事前説明を行い、かつ実習や体験学習開始前に利用者の了解を得ている。</b></p> <p>b) 受け入れにあたって、実習生に対して必要な事前説明を行っているが、実習や体験学習開始前の利用者の了解は十分に得ていない。</p> <p>c) 受け入れにあたって、実習生に対しての事前説明や利用者の了解は得ていない。</p>
評価結果	効果的な実習や体験学習を行うための工夫がなされている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 受け入れに関する指導担当者が決められており、かつ効果的な実習並びに体験学習が行われるためにトラブル処理を含めての受け入れマニュアルが整備されている。</b></p> <p>b) 受け入れに関する指導担当者が決められているが、受け入れマニュアルは整備されていない。</p> <p>c) 受け入れに関する指導担当者が決められておらず、受け入れマニュアルも整備されていない。</p>
<p>【 -3 実習生・体験学習への対応の特記事項】</p> <p>・実習にあたって、作業班での実習がスムーズに行われるよう、利用者ごとに記載された作業マニュアルノート整備され、実習生に活用されている。(1) -</p>	

## サービスの利用開始

- 1 サービス開始時の対応	
( 1 ) サービスの開始が適切に行われている。	
評価結果	施設が行っているサービスに関する情報の提供を行っている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 施設が実施するサービス等の情報について、選択し易いような工夫のもと、情報提供は十分行われている。</b></p> <p>b) 施設が実施するサービス等の情報について、選択し易いような工夫はしているが、情報提供は十分ではない。</p> <p>c) 施設が実施するサービス等の情報について、選択し易いような工夫は特にしていない。</p>
評価結果	サービスの実施にあたり、利用者やその家族等に説明し、同意を得ている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) サービスの実施に先立つ利用者やその家族等に対する説明について、施設が定める方法に基づいて重要事項等の説明を行うとともに、必ず意向を把握して、同意を得ている。</p> <p><b>b) サービスの実施に先立つ利用者やその家族等に対する説明について、施設が定める方法に基づいて重要事項等の説明を行い、同意は得ているが、意向の把握は十分ではない。</b></p> <p>c) サービスの実施に先立つ利用者やその家族等に対する説明について、施設が定める方法は整備されておらず、重要事項等の説明も同意を得ることも十分ではない。</p>



## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

( 2 ) 利用者との契約が適切に行われている。	
評価 結果	利用契約に関する契約が適切に行われている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 利用契約については契約書を取り交わし、かつ本人が契約することが困難である場合には、成年後見制度を積極的に活用して利用者に対する援助を行っている。</b></p> <p>b) 利用契約については契約書を取り交わしているが、本人が契約することが困難である場合には、成年後見制度の活用や第三者の関与等を含めて、利用者に対する援助は十分ではない。</p> <p>c) 利用契約については契約書を取り交わしているが、本人が契約することが困難である場合には、成年後見制度の活用あるいは第三者の関与等を含めて、利用者に対する援助はしていない。</p>
<p>【 -1 サービス開始時の対応の特記事項】</p> <p>・高崎、前橋の養護学校と互いの行事に参加し合うとともに、夏休み期間中に施設利用体験を実施するなかで、施設の情報を提供してきている。(1) -</p>	

## サービス提供計画の策定・変更

- 1 サービス提供（個別支援）計画の管理体制	
( 1 ) サービス提供（個別支援）計画に関する責任体制が明確である。	
評価 結果	サービス提供（個別支援）計画の作成、実施において責任者が定められている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 利用者一人一人のサービス提供（個別支援）計画の作成を統括する担当者を置き、かつその実施状況を総合的に把握、管理する責任者を定め、指導助言が行われている。</b></p> <p>b) 利用者一人一人のサービス提供（個別支援）計画の作成を統括する担当者を置き、その実施状況を総合的に把握、管理する責任者を定めているが、指導助言は十分ではない。</p> <p>c) 利用者一人一人のサービス提供（個別支援）計画の作成を職員が個々に行なっている。</p>
評価 結果	サービス提供（個別支援）計画の作成及び変更において職員間で合意形成を徹底している。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 利用者一人一人のサービス提供（個別支援）計画の作成及び変更にあたり、関係する職員間の合意形成が十分図られている。</p> <p><b>b) 利用者一人一人のサービス提供（個別支援）計画の作成及び変更にあたり、関係する職員間の合意形成は十分ではない。</b></p> <p>c) 利用者一人一人のサービス提供（個別支援）計画の作成及び変更にあたり、関係する職員間で合意形成は図られていない。</p>

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

( 2 ) 利用者の意向を尊重したサービス提供（個別支援）計画を作成している。	
評価 結果	サービス提供（個別支援）計画の作成及び変更において利用者の意向に配慮している。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 利用者一人一人のサービス提供（個別支援）計画の作成及び変更にあたり、本人や家族の意向を十分に反映させている。</p> <p><b>b) 利用者一人一人のサービス提供（個別支援）計画の作成及び変更にあたり、本人や家族の意向の反映は十分ではない。</b></p> <p>c) 利用者一人一人のサービス提供（個別支援）計画の作成及び変更にあたり、本人や家族の意向は反映されていない。</p>
評価 結果	サービス提供（個別支援）計画の作成及び変更において「説明」と「同意」を徹底している。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) サービス提供（個別支援）計画の作成及び変更にあたり、利用者及びその家族に説明と同意を十分得ている。</b></p> <p>b) サービス提供（個別支援）計画の作成及び変更にあたり、利用者及びその家族に説明と同意を得ることは十分ではない。</p> <p>c) サービス提供（個別支援）計画の作成及び変更にあたり、利用者及びその家族に説明と同意を得ていない。</p>
<p>【 - 1 サービス提供（個別支援）計画の管理体制の特記事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 個別支援計画作成の目的、作成の手順、記録の留意点を示すマニュアルが整備されている。(1) -</li> <li>・ 利用者に男女各1名の支援者がケース担当者になることで、きめ細かな支援ができています。(1) -</li> </ul>	

- 2 サービス提供（個別支援）計画の策定	
( 1 ) 利用者一人一人についてアセスメントを行っている。	
評価 結果	利用者の情報（事実）を把握し、ニーズの明確化がされている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 全ての利用者についての身体状況や生活状況等に関する情報を把握し、それに基づいてのニーズが具体的に明示されている。</p> <p><b>b) 全ての利用者についての身体状況や生活状況等に関する情報を把握しているが、それに基づくニーズの具体的な明示は十分ではない。</b></p> <p>c) 全ての利用者についての身体状況や生活状況等に関する情報の把握が十分ではなく、それに基づくニーズの具体的な明示も十分ではない。</p>

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

( 2 ) 利用者に対するサービス提供（個別支援）計画を作成している。	
評価結果	課題解決の目標を明らかにし、目標に対するサービス提供（個別支援）計画が作成されている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 利用者一人一人のニーズに対して、課題解決の目標を明示し、その目標に対する具体的なサービス提供（個別支援）計画を作成している。</p> <p><b>b) 利用者一人一人のニーズに対して、課題解決の目標を明示しているが、その目標に対する具体的なサービス提供（個別支援）計画の作成は十分ではない。</b></p> <p>c) 利用者一人一人のニーズに対して、課題解決の目標の明示も、その目標に対する具体的なサービス提供（個別支援）計画の作成も十分ではない。</p>
<p>【 - 2 サービス提供（個別支援）計画の策定の特記事項】</p> <p>・障害の状況、生育歴、健康面、医療機関利用状況等の利用者プロフィール並びに日常生活動作、精神症状及び行動傾向、社会生活スキル、自立生活、対人関係、作業活動、日中活動、余暇活動について利用者状況がアセスメントされている。(1) -</p>	

- 3 サービスの実施	
( 1 ) サービス実施に関わる記録が整備されている。	
評価結果	計画の実施に関わる記録が整備されている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 一人一人の利用者について、そのサービス提供（個別支援）計画の実施状況が適切かつ十分に記録されている。</p> <p><b>b) 一人一人の利用者について、そのサービス提供（個別支援）計画の実施状況の記録が十分ではない。</b></p> <p>c) 一人一人の利用者について、そのサービス提供（個別支援）計画の実施状況が記録されていない。</p>
( 2 ) 各種マニュアルは見直しがされている。	
評価結果	サービス実施にあたり、各種マニュアル類は定期的に見直しがされている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) マニュアル類は定期的を検証し、必要な場合には見直しを行い、職員に周知徹底されている。</b></p> <p>b) マニュアル類は定期的を検証し、必要な場合には見直しを行っているが、職員への周知徹底は十分ではない。</p> <p>c) 定期的な検証・見直しはしていない。</p>
<p>【 - 3 サービスの実施の特記事項】</p> <p>・年度当初、新採用職員を含めた職員でマニュアルの読み合わせを実施して、全マニュアルの理解、共通の認識を深めている。(2) -</p>	

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

- 4 評価・変更	
(1) サービスの実施に関する評価を行っている。	
評価結果	利用者の情報が施設長に確実に伝わる仕組みがある。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 利用者の状況の変化等に関する情報が、責任者に確実に伝達されるための体制が整備されており、なおかつ施設長の指導助言が行われている。</b></p> <p>b) 利用者の状況の変化等に関する情報が、責任者に確実に伝達されるための体制が整備されているが、施設長の指導助言は十分ではない。</p> <p>c) 利用者の状況の変化等に関する情報が、責任者に確実に伝達されるための体制を整備していない。</p>
評価結果	サービス提供（個別支援）計画に基づく実施状況に関する評価がなされている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 利用者の情報をふまえ、設定されている目標に対する実施・達成状況を定期的に評価し、必要な場合にはサービス提供（個別支援）計画の変更が行われている。</p> <p><b>b) 利用者の情報をふまえ、設定されている目標に対する実施・達成状況を定期的に評価しているが、サービス提供（個別支援）計画の変更は十分ではない。</b></p> <p>c) 利用者の情報をふまえ、設定されている目標に対する実施・達成状況の評価は定期的に行われず、サービス提供（個別支援）計画の変更も十分ではない。</p>
<p>【 - 4 評価・変更の特記事項の特記事項】</p> <p>・日々の引継ぎ（朝8時15分：30分間、夕17時15分：15分間）に施設長、支援部長、支援主任が必ず出席し、利用者状況を把握している。（1）-</p>	

## サービスの内容

- 1 人権への配慮	
(1) 人権への配慮がなされている。	
評価結果	利用者の尊厳が守られている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 接し方（年齢や状況に応じた呼称・言葉づかいを含む）については、マニュアルが整備され、改善するための検討会議や研修が設けられている。</b></p> <p>b) 接し方（年齢や状況に応じた呼称・言葉づかいを含む）については、マニュアルが整備されているが、改善するための検討会議や研修が設けられていない。</p> <p>c) 接し方（年齢や状況に応じた呼称・言葉づかいを含む）については、マニュアルが整備されていない。</p>

知的障害者更生施設「かんなの里」評価結果

評価結果	利用者の性に対する人権が守られている。(利用者へのセクハラ含)
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 利用者の性に対する人権を守るための指針等を整備し、職員の共通認識を図る場を設け周知徹底されている。</p> <p><b>b) 利用者の性に対する人権を守るための指針等を整備しているが、職員の共通認識を図る場を設けておらず、周知徹底は十分ではない。</b></p> <p>c) 利用者の性に対する人権を守るための指針等は整備されておらず、職員の共通認識を図る場も設けられていない。</p>
評価結果	利用者への虐待等(利用者へのセクハラ含)に備えた対応方法が定められている。
c	<p>【判断基準】</p> <p>a) 虐待等については、就業規則(服務規定等)、運営管理規定等で禁止事項・罰則規定が明文化され、体罰等が行われたり、疑われたりした場合の対応策(調査委員会の設置、家族への説明、当事者への補償等)が定められている。</p> <p>b) 虐待等については、就業規則(服務規定等)、運営管理規定等で禁止事項・罰則規定が明文化されているが、体罰等が行われたり、疑われたりした場合の対応策(調査委員会の設置、家族への説明、当事者への補償等)は定められていない。</p> <p><b>c) 虐待等については、就業規則(服務規定等)、運営管理規定等で禁止事項・罰則規定が明文化されていない。</b></p>
評価結果	苦情解決の体制が適切である。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 苦情解決の運用については、職員の共通認識を図る場が設けられ、利用者及び家族への周知徹底が図られている。</b></p> <p>b) 苦情解決の運用については、職員の共通認識を図る場が設けられているが、利用者及び家族への周知が十分ではない。</p> <p>c) 苦情解決の運用については、職員の共通認識を図る場が設けられておらず、利用者及び家族への周知も十分ではない。</p>
(2) プライバシーに配慮した支援を行っている。	
評価結果	利用者のプライバシーが守られる体制ができている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 個人情報の取り扱いや守秘義務についての規程及びマニュアル等が整備され、職員に周知徹底されている。</b></p> <p>b) 個人情報の取り扱いや守秘義務についての規程及びマニュアル等は整備されているが、職員への周知徹底は十分ではない。</p> <p>c) 個人情報の取り扱いや守秘義務についての規程やマニュアル等は整備されていない。</p>
<p>【 -1 人権への配慮の特記事項】</p> <p>・ 苦情解決制度の第三者委員の存在を利用者にわかりやすく伝えるため、第三者委員が施設に集まった際に、利用者の前で紹介している。(1) -</p>	

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

- 2 生活環境	
( 1 ) 生活環境が適切に整備されている。	
評価 結果	利用者の居室環境への配慮がなされている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 居室環境のあり方について、利用者・職員ともに日常的な課題として意識しており、いろいろな指摘や提案を行う機会を設け、かつ利用者の意思が反映されるような居室環境の整備がなされている。</b></p> <p>b) 居室環境のあり方について、利用者・職員ともに日常的な課題として意識し、いろいろな指摘や提案を行う機会は設けられているが、利用者の意思が反映されるような居室環境の整備はなされていない。</p> <p>c) 居室環境のあり方について、利用者・職員ともに日常的な課題として意識しておらず、いろいろな指摘や提案を行う機会も設けられていない。</p>
評価 結果	利用者のプライバシーを保護するような環境づくりがなされている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 生活環境におけるプライバシー保護について、職員の共通認識を図る場が設けられ、環境づくりに具体的に反映されている。</b></p> <p>b) 生活環境におけるプライバシー保護について、職員の共通認識を図る場が設けられているが、環境づくりへの反映が十分ではない。</p> <p>c) 生活環境におけるプライバシー保護について、職員の共通認識を図る場が設けられておらず、環境づくりへの反映も十分ではない。</p>
評価 結果	利用者のための共用スペースの環境づくりに配慮している。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 利用者のための共用スペースのあり方について職員の共通認識を得る場が設けられ、環境づくりに具体的に反映させている。</b></p> <p>b) 利用者のための共用スペースのあり方について職員の共通認識を得る場が設けられているが、環境づくりへの具体的な反映は十分ではない。</p> <p>c) 利用者のための共用スペースのあり方についての職員の共通認識を得る場は設けられておらず、環境づくりへの具体的な反映もなされていない。</p>
<p>【 - 2 生活環境の特記事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・床や壁、カーテン、居室に配置されている備品等、生活空間の色彩に配慮が見られる。(1) -</li> <li>・ケース担当者を中心に個々の居室環境が検討され、その人らしい生活備品やその配置が工夫されている。(1) -</li> <li>・共用スペースごとに、テレビ、音楽鑑賞、食事、お茶、余暇スペースとして活用されるなど工夫が見られ、冬季には、コタツが配置され利用者の集まる場として利用される。(1) -</li> </ul>	



## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

- 3 コミュニケーション	
( 1 ) 利用者へのコミュニケーションの支援が適切に行われている。	
評価 結果	コミュニケーションについてのマニュアルがあり、職員の共通認識が図られている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) コミュニケーションの手段やサインの発見と確認に心掛ける等のマニュアルが整備されており、職員の共通認識を図る場が設けられている。</b></p> <p>b) コミュニケーションの手段やサインの発見と確認に心掛ける等のマニュアルが整備されているが、職員の共通認識を図る場が設けられていない。</p> <p>c) コミュニケーション手段やサインの発見と確認に心掛ける等のマニュアルが整備されていない。</p>
評価 結果	コミュニケーションの支援について、支援が必要な利用者に対して、具体的な支援が実施されている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) コミュニケーションについて支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示され、関係する職員の共通認識を図る場を設け、それに基づく支援が具体的に実施されている。</b></p> <p>b) コミュニケーションについて支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示され、関係する職員の共通認識を図る場を設けているが、それに基づく具体的な支援は十分ではない。</p> <p>c) コミュニケーションについて支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示されているが、職員の共通認識を図る場は設けられていない。</p>
<p>【 - 3 コミュニケーションの特記事項】</p> <p>・コミュニケーションが難しい利用者に対して、個々の特性に合わせた支援内容が工夫されている。                  (例：写真やカード、音楽誘導、日課タイムスケジュール表、色彩表示や活動スペース区分等)</p> <p style="text-align: right;">(1) -</p>	

- 4 移動	
( 1 ) 利用者に対する移動の支援が適切に行われている。	
評価 結果	移動（移乗）の支援について、支援が必要な利用者に対して具体的な支援が実施されている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 移動について支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示され、関係する職員の共通認識を図る場を設け、それに基づいての具体的な支援が実施されている。</b></p> <p>b) 移動について支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示され、関係する職員の共通認識を図る場を設けているが、それに基づく具体的な支援は十分ではない。</p> <p>c) 移動について支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示されているが、職員の共通認識を図る場は設けられていない。</p>
<p>【 - 4 移動の特記事項】</p> <p>・行動特性のある利用者に対して、地域での活動ができるよう、利用者個々に必要な支援員体制を整えて対応している。</p>	

知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

- 5 食事	
( 1 ) 利用者に対する食事の支援が適切に行われている。	
評価結果	食事についてのマニュアルがあり、職員の共通認識が図られている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 食事に関するマニュアルが整備されており、職員の共通認識を図る場が設けられている。</b></p> <p>b ) 食事に関するマニュアルが整備されているが、職員の共通認識を図る場は設けられていない。</p> <p>c ) 食事に関するマニュアルが整備されていない。</p>
評価結果	食事の支援について、支援が必要な利用者に対して具体的な支援が実施されている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a ) 食事について支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示され、関係する職員の共通認識を図る場を設け、それに基づく具体的な支援が実施されている。</p> <p><b>b) 食事について支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示され、かつ関係する職員の共通認識を図る場を設けているが、それに基づいての具体的な支援は十分ではない。</b></p> <p>c ) 食事について支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示されているが、職員の共通認識を図る場は設けられていない。</p>
( 2 ) 快適な食事環境の整備に配慮している。	
評価結果	利用者の食事の状況を把握し、それに応じたメニューが提供されている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a ) 利用者一人一人の食事の状況を把握し、かつ利用者の意見、要望に配慮し、メニューの改善に反映させている。</p> <p><b>b) 利用者一人一人の食事の状況を把握しているが、利用者の意見、要望に配慮したメニューの改善は十分ではない。</b></p> <p>c ) 利用者一人一人の食事の状況を把握していない。</p>
評価結果	利用者が食事を楽しむことができるような工夫をしている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 食事を楽しむことができるような環境づくりについて、職員の共通認識を図る場が設けられ、かつ利用者の意見、要望に配慮した工夫がなされている。</b></p> <p>b ) 食事を楽しむことができるような環境づくりについて、職員の共通認識を図る場が設けられているが、利用者の意見、要望に配慮した工夫は十分ではない。</p> <p>c ) 食事を楽しむことができるような環境づくりについて、職員の共通認識を図る場が設けられておらず、工夫も特にされていない。</p>
<p>【 - 5 食事の特記事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 給食会議に利用者2名が出席し、嗜好調査の実施等、給食に関する要望を提案している。( 2 ) -</li> <li>・ 食堂だけでなく、利用者の食べたい場所（居室、共用スペース、支援室）で食べられる環境を作っている。( 2 ) -</li> </ul>	

知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

- 6 入浴（清拭を含む）	
( 1 ) 利用者に対する入浴・清拭の支援が適切に行われている。	
評価結果	入浴についてのマニュアル（安全確保含む）があり、職員の共通認識が図られている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 入浴に関するマニュアルが整備されており、職員の共通認識を図る場が設けられている。</b></p> <p>b) 入浴に関するマニュアルが整備されているが、職員の共通認識を図る場は設けられていない。</p> <p>c) 入浴に関するマニュアルが整備されていない。</p>
評価結果	入浴の支援について、支援が必要な利用者に対して適切に実施されている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 入浴について支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示され、関係する職員の共通認識を図る場を設け、それに基づく具体的な支援が実施されている。</p> <p><b>b) 入浴について支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示され、かつ関係する職員の共通認識を図る場を設けているが、それに基づく具体的な支援は十分ではない。</b></p> <p>c) 入浴について支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示されているが、職員の共通認識を図る場は設けられていない。</p>
評価結果	入浴・清拭時のプライバシーや同性介助への配慮がなされている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 入浴・清拭時におけるプライバシーの確保や同性介助のあり方について、職員の共通認識を図る場が設けられ、支援に具体的に反映されている。</b></p> <p>b) 入浴・清拭時におけるプライバシーの確保や同性介助のあり方について、職員の共通認識を図る場が設けられているが、支援への反映は十分ではない。</p> <p>c) 入浴・清拭時におけるプライバシーの確保や同性介助のあり方について、職員の共通認識を図る場は特に設けられていない。</p>
( 2 ) 快適な入浴環境の整備に配慮している。	
評価結果	快適な入浴の環境づくりに取り組んでいる。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 快適な入浴環境のあり方について職員の共通認識を得る場が設けられ、かつ利用者の意見、要望等に配慮して環境づくりに具体的に反映されている。</p> <p><b>b) 快適な入浴環境のあり方について職員の共通認識を得る場が設けられているが、利用者の意見、要望等への配慮や環境づくりへの具体的な反映も十分ではない。</b></p> <p>c) 快適な入浴環境のあり方について職員の共通認識を得る場は設けられておらず、環境づくりへの具体的な反映はなされていない。</p>
<p>【 -6 入浴（清拭を含む）の特記事項】</p> <p><b>・プライバシーの配慮が職員間で話し合わせ、同性介助の実施が図られている。(1) -</b></p>	

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

- 7 排泄	
( 1 ) 利用者に対する排泄の支援が適切に行われている。	
評価 結果	排泄についてのマニュアルがあり、職員の共通認識が図られている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 排泄に関するマニュアルが整備されており、職員の共通認識を図る場が設けられている。</p> <p><b>b) 排泄に関するマニュアルが整備されているが、職員の共通認識を図る場が設けられていない。</b></p> <p>c) 排泄に関するマニュアルが整備されていない。</p>
評価 結果	排泄の支援について、支援が必要な利用者に対して、具体的な支援が実施されている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 排泄について支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示され、関係する職員の共通認識を図る場を設け、それに基づく具体的な支援が実施されている。</p> <p><b>b) 排泄について支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示され、関係する職員の共通認識を図る場を設けているが、それに基づく具体的な支援は十分ではない。</b></p> <p>c) 排泄について支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示されているが、職員の共通認識を図る場は設けられていない。</p>
評価 結果	排泄時の安全や快適性に配慮されている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 排泄時の安全や快適性について職員の共通認識を図る場が設けられ、環境づくりに具体的に反映されている。</b></p> <p>b) 排泄時の安全や快適性について職員の共通認識を図る場が設けられているが、環境づくりへの反映は十分ではない。</p> <p>c) 排泄時の安全や快適性について職員の共通認識を図る場が設けられていない。</p>
<p>【 - 7 排泄の特記事項】</p> <p>・トイレ臭や汚れが無く、トイレ環境が清潔に保たれ、日頃、支援者の「汚れに気付いたら速やかな対応」が徹底されている。(1) -</p>	

- 8 身だしなみ	
( 1 ) 利用者の身だしなみや清潔保持が適切に行われている。	
評価 結果	身だしなみや清潔保持について、支援が必要な利用者に対して、具体的な支援が実施されている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 身だしなみについて支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示され、関係する職員の共通認識を図る場を設け、それに基づく具体的な支援が実施されている。</p> <p><b>b) 身だしなみについて支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示され、関係する職員の共通認識を図る場を設けているが、それに基づく具体的な支援は十分ではない。</b></p> <p>c) 身だしなみについて支援が必要な利用者に対しては、サービス提供（個別支援）計画に明示されているが、関係する職員の共通認識を図る場は設けられていない。</p>

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

( 2 ) 利用者の理・美容が適切に行われている。	
評価 結果	利用者の個性や好みを尊重し、選択について支援している。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 髪型や化粧等は、利用者の個性や好みを尊重し、選択について適切に支援している。</b></p> <p>b) 髪型や化粧等は、利用者の個性や好みを尊重しているが、選択についての支援は十分ではない。</p> <p>c) 髪型や化粧等は、利用者の個性や好みを尊重していない。</p>
( 3 ) 利用者の衣服の選択が適切に行われている。	
評価 結果	衣服について利用者の個性や好みを尊重し、選択について支援している。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 衣服は、利用者の個性や好みを尊重し、選択について適切に支援している。</b></p> <p>b) 衣服は、利用者の個性や好みを尊重しているが、選択についての支援は十分ではない。</p> <p>c) 衣服は、利用者の個性や好みを尊重していない。</p>
評価 結果	衣類の汚れや破損に気づいた時等の対応が適切に行われている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 汚れや破損が生じた場合には、職員の共通認識のもと、速やかかつ適切に対処されている。</b></p> <p>b) 汚れや破損が生じた場合には、個々の職員の判断で対処されている。</p> <p>c) 汚れや破損が生じた場合の対処は十分ではない。</p>
<p>【 - 8 身だしなみの特記事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・理容、美容に関しては、ボランティアによる支援や地域的美容院、床屋が利用され、パーマ、毛染め、スタイルに要望が取り入れられている。(1) -</li> <li>・化粧道具が揃っている利用者やマニキュア、アクセサリーに興味を持つ利用者に支援が実施されている。(1) -</li> </ul>	

- 9 睡眠	
( 1 ) 睡眠環境が適切に整備されている。	
評価 結果	利用者の安眠について配慮がなされている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 利用者が安眠できる環境について、職員の共通認識を図る場が設けられ、かつ利用者の意見、要望に配慮した環境づくりに具体的に反映されている。</b></p> <p>b) 利用者が安眠できる環境について、職員の共通認識を得る場が設けられているが、利用者の意見、要望に配慮した環境づくりへの反映は十分ではない。</p> <p>c) 利用者が安眠できる環境について、職員の共通認識を得る場は設けられておらず、環境づくりへの具体的な反映はなされていない。</p>
<p>【 - 9 睡眠の特記事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者の要望や特性を考慮した居室のあり方が検討され実践されている。(2人部屋を個室に変更、ベット対応から畳に布団使用、相性での組合せ、全室エアコン整備、いびき対策、遅くまでTVが見たい利用者対応)</li> </ul>	

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

<b>-10 預り金</b>	
(1) 預り金の管理・運用が適切である。	
評価 結果	預り金について、管理体制が適切である。
<b>a</b>	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 利用者の預り金は、契約に基づいて適切に運用されている。</b></p> <p>b) 利用者の預り金は、契約に基づいているが、運用は十分ではない。</p> <p>c) 利用者の預り金は、契約を結ばず、運用は適切にされていない。</p>
評価 結果	金銭の自己管理ができるように配慮されている。
<b>b</b>	<p>【判断基準】</p> <p>a) 自己管理を希望する人には、金銭等を保管する場所と使い方に関する情報を提供し、支援している。</p> <p><b>b) 自己管理を希望する人には、一部、支援している。</b></p> <p>c) 自己管理は認めていない。</p>
<p>【 -10 預り金の特記事項】</p> <p>・通帳残高、現金出納帳の内容が毎月保護者に報告され、保護者会、面会日で預り金の使用状況が確認される。 (1) -</p>	

<b>-11 外出・外泊</b>	
(1) 外出・外泊の支援が適切に行われている。	
評価 結果	外出は利用者の希望に応じて行われている。
<b>a</b>	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 外出を希望する利用者への配慮が十分行われている。</b></p> <p>b) 外出を希望する利用者への配慮が十分ではない。</p> <p>c) 個別の外出は行われていない。</p>
評価 結果	外泊（主に家庭）は利用者の希望に応じた支援を行っている。
<b>a</b>	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 外泊は利用者の希望に応じるよう配慮され、必要に応じて調整し、実施されている。</b></p> <p>b) 外泊は利用者の希望に応じるよう配慮されているが、対応が十分ではない。</p> <p>c) 外泊は利用者の希望に応じていない。</p>
<p>【 -11 外出・外泊の特記事項】</p> <p>・個々の要望を取り入れた個別プランを策定し、ドライブ、買物、商店街利用、食事、観光、お墓参り、家族や友人に会う等、種々の外出が日常的に実施されている (1) -</p> <p>・希望の多い外泊旅行プランを職員側で作成し、利用者が選んで実施している。また、外泊の出来ない利用者については、日帰り旅行プランの中から利用者が選択して実施している。 (1) -</p>	



知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

-12 行事・レクリエーション・余暇の支援	
(1) 行事やレクリエーションの支援が適切に行われている。	
評価 結果	行事やレクリエーション等への参加は利用者の意思を尊重している。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) レクリエーション・各種行事等のプログラムは、利用者の意見を採り入れて、参加しやすいように計画され、かつ参加しにくい人への配慮もなされている。</b></p> <p>b) レクリエーション・各種行事等のプログラムは、利用者の意見を採り入れて、参加しやすいように計画されているが、参加しにくい人への配慮は十分ではない。</p> <p>c) レクリエーション・各種行事等のプログラムは、利用者が参加しやすいように計画されていない。</p>
(2) 利用者の余暇に対する支援が適切に行われている。	
評価 結果	利用者一人一人の余暇の過ごし方に対する支援が行われている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 利用者の余暇の過ごし方については、一人一人の意思を尊重することの重要性が職員に共通認識され、かつ支援が必要な利用者に対してはサービス提供（個別支援）計画に基づいて具体的な支援が実施されている。</b></p> <p>b) 利用者の余暇の過ごし方については、一人一人の意思を尊重することの重要性が職員に共通認識されているが、支援が必要な利用者に対してはサービス提供（個別支援）計画に基づいての具体的な支援が十分ではない。</p> <p>c) 利用者の余暇の過ごし方については、一人一人の意思を尊重することの重要性を職員が共通認識していない。</p>
<p>【 -12 行事・レクリエーション・余暇の支援の特記事項】</p> <p>・各利用者の意向を尊重し、その人らしさに応じた余暇を過ごせるように、様々なパターンの余暇への取り組みを行い、その都度評価、検討を行っている。(2) -</p>	

-13 家族との連携	
(1) 家族との連携が適切である。	
評価 結果	家族への情報提供が適切に行われている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 家族には、定期的に施設全般の情報が提供されているとともに、利用者個人の情報も十分に提供されている。</b></p> <p>b) 家族には、定期的に施設全般の情報が提供されているが、利用者個人の情報の提供は不十分である。</p> <p>c) 家族には、施設全般の情報や利用者個人の情報がほとんど提供されていない。</p>

## 知的障害者更生施設「かんなの里」評価結果

評価 結果	家族と共通認識を深める機会を積極的に設定している。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 家族会・保護者会などが組織され、密接に連携して、家族向けの広報紙発行や講演会・学習会等を積極的に実施している。</b></p> <p>b) 家族会・保護者会などが組織され、連携はとれているが、家族向けの広報紙発行や講演会・学習会等の実施は十分ではない。</p> <p>c) 家族会・保護者会などの組織が機能していない。</p>
<p>【 -13 家族との連携の支援の特記事項】</p> <p><b>・保護者会開催時に、小グループに分かれてミニ懇談会を実施し、細かい情報交換をしている。(1) -</b></p>	

-14 相談等の援助	
(1) 利用者・家族からの相談に適切に対応している。	
評価 結果	利用者・家族からの多様な相談に積極的に対応している。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 相談についてのマニュアルが整備され、利用者や家族からの多様な相談に積極的に対応できるような体制になっている。</p> <p><b>b) 相談についてのマニュアルが整備されているが、利用者や家族からの多様な相談に対応できるような体制は十分ではない。</b></p> <p>c) 相談についてのマニュアルは整備されておらず、利用者や家族からの多様な相談に対応できるような体制も十分ではない。</p>
<p>【 -14 相談等の援助の特記事項】</p> <p><b>・帰省時に、利用者の近況を保護者へ伝える文書が渡され、施設に戻るときには帰省時の様子とともに、家族からの要望を提出してもらっている。(1) -</b></p>	

## 利用者の主体的な活動への支援

- 1 利用者の意向の尊重	
(1) 利用者の主体的な活動への支援が適切である。	
評価 結果	利用者が主体的に行う活動については、その意思を尊重して支援している。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 利用者が主体的に行う活動について、職員が共通認識を得る場が設けられ、かつ支援が必要な利用者に対して、その意思を尊重した具体的な支援を実施している。</b></p> <p>b) 利用者が主体的に行う活動について、職員が共通認識を得る場が設けられているが、支援が必要な利用者に対して、その意思を尊重した具体的な支援が十分ではない。</p> <p>c) 利用者が主体的に行う活動についての職員の共通認識が希薄であり、その意思を尊重した支援がなされていない。</p>

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

評価結果	利用者による自治会ないし利用者の会等がある。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 自治会ないし利用者の会等が組織され、施設運営の責任者と定期的に及び必要な場合には随時協議を行い、利用者の意向が施設運営に反映されている。</b></p> <p>b) 自治会ないし利用者の会等が組織されているが、利用者の意向は施設運営にほとんど反映されていない。</p> <p>c) 自治会ないし利用者の会等は組織されていない。</p>
(2) 利用者の生活内容(酒、たばこ)の選択が自由である。	
評価結果	酒、たばこについては、基本的に飲酒・喫煙の自由が認められている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 酒やたばこの害については、必要な情報の提供を行い、場所・時間・方法(喫煙場所、飲酒場所・時間、一気呑みの禁止等)に様々な配慮のもと、基本的に飲酒・喫煙を認めている。</p> <p><b>b) 行事等、特定の場合のみ飲酒・喫煙を認めている。</b></p> <p>c) 飲酒・喫煙は認めていない。</p>
<p>【 - 1 利用者の意向の尊重の特記事項】</p> <p>・居室や共用スペースには、<b>絵画、音楽鑑賞、テレビ、模型、ピアノ、ワープロ等が、個人で自由に楽しめるように工夫されている。(1) -</b></p>	

<b>- 2 地域生活への移行</b>	
(1) 地域生活への移行の支援が適切である。	
評価結果	地域生活に向けての支援を行っている。
c	<p>【判断基準】</p> <p>a) 地域移行に際しては、必要な情報や資料を提供し、そのための支援プログラムが用意され、利用者に応じた地域移行が実現している。</p> <p>b) 地域移行に際しては、必要な情報や資料を提供し、そのための支援プログラムは用意されているが、地域移行は実現していない。</p> <p><b>c) 地域移行に関して、特に情報や資料を提供していない。</b></p>
<p>【 - 2 地域生活への移行の特記事項】</p> <p>・<b>自立生活支援プログラムは作成されていないが、「グループホーム」、「地域ホーム」を利用した地域生活の実績があり、障害者の地域生活を積極的に支援してきている。</b></p>	

## 健康管理・安全管理

- 1 健康管理	
( 1 ) 利用者の日常の健康管理が適切に行われている。	
評価結果	利用者のための健康管理体制が整っている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a ) 健康管理のあり方について職員の共通認識を図る場が設けられ、かつ健康の維持・増進のための日常生活の中に取り入れるプログラム等が用意され、利用者のための健康管理が十分できている。</b></p> <p>b ) 健康管理のあり方について職員の共通認識を図る場が設けられ、健康の維持・増進のための日常生活の中に取り入れるプログラム等も用意されているが、利用者のための健康管理は十分ではない。</p> <p>c ) 健康管理のあり方について職員の共通認識を図る場は設けられておらず、利用者のための健康管理も十分ではない。</p>
<p>【 - 1 健康管理の特記事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・毎食後の歯磨きが実施されており、さらに歯科医師による歯磨き指導が週1回実施されている。</li> <li>・平日の午後、30分間の運動の時間が設けられており、施設周辺の散歩が実施されている。</li> </ul>	

- 2 安全管理	
( 1 ) 事故防止のための取り組みを行っている。	
評価結果	発生した事故を把握し、職員の共通認識が図られている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a ) サービス実施中に発生した事故ならびに事故につながりそうになった事例については、責任者に確実に伝わる体制が整備され、かつ職員の共通認識を図る場を設け、周知徹底されている。</b></p> <p>b ) サービス実施中に発生した事故ならびに事故につながりそうになった事例については、責任者に確実に伝わる体制が整備され、かつ職員の共通認識を図る場を設けているが、周知徹底は十分ではない。</p> <p>c ) サービス実施中に発生した事故ならびに事故につながりそうになった事例については、責任者に伝わっているが、職員の共通認識を図る場を設けていない。</p>
評価結果	事故防止のための具体的な取り組みを行っている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a ) 発生した事故事例や、事故につながりそうになった事例の分析をし、事故防止についての職員の共通認識を図る場を設け、具体的な工夫を行っている。</b></p> <p>b ) 発生した事故事例や、事故につながりそうになった事例の分析をし、事故防止についての職員の共通認識を図る場を設けているが、具体的な工夫は十分ではない</p> <p>c ) 発生した事故事例や、事故につながりそうになった事例の分析は行われておらず、事故防止についての職員の共通認識を図る場も設けられていない。</p>

## 知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

(2) 事故や災害発生時の対応体制が確立している。	
評価 結果	事故補償（賠償）を行うための方策を講じ、周知している。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 利用者に生じた損害等について、想定される保険事故に対応（補償）できる方策を講じ、その内容等について説明会等を開催し、利用者及び職員に周知している。</p> <p><b>b) 利用者に生じた損害等について、想定される保険事故に対応（補償）できる方策を講じ、その内容等について利用者及び職員に知らせている。</b></p> <p>c) 利用者に生じた損害等について、想定される保険事故に対応（補償）できる方策を講じているが、その内容等について利用者及び職員には知らせていない。</p>
評価 結果	防災に関するマニュアルが整備され、職員の共通認識が図られている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 事故や災害に適切に対応できるマニュアルを整備し、職員の共通認識を図るための場が設けられている。</b></p> <p>b) 事故や災害に適切に対応できるマニュアルを整備しているが、職員の共通認識を図るための場が設けられていない。</p> <p>c) 事故や災害に適切に対応できるマニュアルは整備されていない。</p>
(3) 薬品の管理が適切である。	
評価 結果	内服薬・外用薬等の扱いはマニュアル等が用意され、適切に行われている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 一人一人の利用者に使用される薬物の管理（保管から服用・使用確認に至るまで）については、マニュアルが用意され、職員に周知徹底されている。</b></p> <p>b) 一人一人の利用者に使用される薬物の管理（保管から服用・使用確認に至るまで）については、マニュアルが用意されているが、職員への周知徹底が十分ではない。</p> <p>c) 一人一人の利用者に使用される薬物の管理（保管から服用・使用確認に至るまで）についてのマニュアルが用意されていない。</p>
<p>【 -2 安全管理の特記事項】</p> <p>・半期ごとに事故報告をまとめた一覧表が作成され、職員会議で確認、検討されている。(1) -</p> <p>・「事故防止マニュアル」が作成されており、事故の種類ごとに、防止のために留意する点と発生時の対応方法が記載されている。(1) -</p>	

- 3 衛生管理・感染症対策	
(1) 衛生管理ならびに感染症対策が適切に行われている。	
評価 結果	衛生管理に関するマニュアルが整備され、職員の共通認識が図られている。
b	<p>【判断基準】</p> <p>a) 施設の実態に応じた衛生管理に関するマニュアルを整備し、職員の共通認識を図るための場が設けられている。</p> <p><b>b) 施設の実態に応じた衛生管理に関するマニュアルを整備しているが、職員の共通認識を図るための場が設けられていない。</b></p> <p>c) 施設の実態に応じた衛生管理に関するマニュアルは整備されていない。</p>

知的障害者更生施設「かなの里」評価結果

評価結果	感染症への対応については、マニュアルが整備され、職員の共通認識が図られている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 感染症への対応についてのマニュアルを整備し、職員の共通認識を図るための場が設けられている。</b></p> <p>b) 感染症への対応についてのマニュアルを整備しているが、職員の共通認識を図るための場が設けられていない。</p> <p>c) 感染症への対応についてのマニュアルは整備されていない。</p>
評価結果	調理場、水周りなどの衛生管理は、マニュアルが整備され職員の共通認識が図られている。
a	<p>【判断基準】</p> <p><b>a) 調理場、水周りなどの衛生管理に関するマニュアルを整備し、職員の共通認識を図るための場が設けられている。</b></p> <p>b) 調理場、水周りなどの衛生管理に関するマニュアルを整備しているが、職員の共通認識を図るための場が設けられていない。</p> <p>c) 調理場、水周りなどの衛生管理に関するマニュアルは整備されていない。</p>
<p>【 -3 衛生管理・感染症対策の特記事項】</p> <p>・感染症予防に関する施設内研修が実施されている。(1) -</p>	